

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น
ร่างพระราชบัญญัติเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก พ.ศ.

๑. วิธีการในการรับฟังความคิดเห็น

ก. กรณีเริ่มแรก

๑.๑ ผู้อำนวยการสำนักงานประสานการพัฒนาพื้นที่ในเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษ (สปพ.) ได้เชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรวม ๑๐ หน่วยงาน ซึ่งอาจได้รับผลกระทบจากร่างกฎหมายจัดตั้งเขตเศรษฐกิจพิเศษด้านการลงทุนในพื้นที่ชายฝั่งทะเลภาคตะวันออกเข้าร่วมประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นในวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ณ ห้องประชุม ชูณหะวัณ กระทรวงอุตสาหกรรม และในวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ ณ ห้องประชุม ๒๐๕ การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.) ซึ่งจากผลการประชุมดังกล่าวไม่มีหน่วยงานใดคัดค้านการออกกฎหมายจัดตั้งเขตเศรษฐกิจพิเศษด้านการลงทุนในพื้นที่ชายฝั่งทะเลภาคตะวันออก โดยผู้แทนกระทรวงมหาดไทย ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน ผู้แทนกระทรวงสาธารณสุข ผู้แทนกรมศุลกากร ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมืองได้เสนอข้อคิดเห็นบางประการ และเสนอขอปรับแก้เล็กน้อย

๑.๒ ผู้อำนวยการสำนักงานประสานการพัฒนาพื้นที่ในเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษ ได้มีหนังสือถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรวม ๑๗ หน่วยงาน เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๙ และวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๙ เพื่อรับฟังความเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติพื้นที่เขตเศรษฐกิจพิเศษภาคตะวันออก พ.ศ. เพื่อประกอบการนำเสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรีต่อไป ตามมติคณะกรรมการบริหารการพัฒนาพื้นที่ในเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษ (คพพ.) ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙

ข. กรณีได้เสนอต่อคณะรัฐมนตรีพิจารณา

๑.๓ สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้มีหนังสือถึงส่วนงานที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ความเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติพื้นที่เขตเศรษฐกิจพิเศษภาคตะวันออก พ.ศ. เพื่อเสนอต่อคณะรัฐมนตรีในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๕๙ ประกอบด้วยกระทรวงการคลัง กระทรวงการต่างประเทศ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงการต่างประเทศ กระทรวงพาณิชย์ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระทรวงมหาดไทย กระทรวงแรงงาน กระทรวงสาธารณสุข สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงาน ก.พ.ร. สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน สำนักงบประมาณ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ และฝ่ายกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม คณะรักษาความสงบแห่งชาติ รวม ๑๗ หน่วยงาน โดยมีหน่วยงานที่มีความเห็นแย้งกลับมายังเลขาธิการคณะรัฐมนตรี รวม ๑๓ หน่วยงาน

๑.๔ สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้มีหนังสือถึงส่วนงานที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ความเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก พ.ศ. ซึ่งเป็นร่างฉบับที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (สคก.) ตรวจพิจารณาแล้ว เรื่องเสร็จที่ ๔๔๐ /๒๕๖๐ เพื่อเสนอต่อคณะรัฐมนตรีในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๐ ประกอบด้วยกระทรวงการคลัง กระทรวงการต่างประเทศ

/กระทรวง...

กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงกระทรวงคมนาคม กระทรวงพาณิชย์ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระทรวงมหาดไทย กระทรวงแรงงาน กระทรวงสาธารณสุข สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงาน ก.พ.ร. สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน สำนักงานงบประมาณ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และฝ่ายกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม คณะรักษาความสงบแห่งชาติ รวม ๑๙ หน่วยงาน โดยมีหน่วยงานที่มีความเห็นแย้งกลับมายังเลขาธิการคณะรัฐมนตรี รวม ๑๑ หน่วยงาน

๑.๕ ก.นอ. จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นโดยผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของ ก.นอ. (<http://www.ieat.go.th>) ในระหว่างวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ถึงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๐ ซึ่งเป็นการดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐ โดยเห็นชอบให้หน่วยงานของรัฐถือปฏิบัติตามแนวทางการจัดทำและการเสนอร่างกฎหมายตามบทบัญญัติมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และหลักเกณฑ์ในการตรวจสอบความจำเป็นในการตราพระราชบัญญัติ (Checklist) ต่อไป (สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้มีหนังสือที่ นร ๐๙๐๕/๑๗๐ ลงวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐ แจ้งให้ปลัดกระทรวงอุตสาหกรรมดำเนินการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบต่อร่างพระราชบัญญัติการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ร่างพระราชบัญญัติเขตเศรษฐกิจพิเศษ พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก พ.ศ. แล้วให้รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นดังกล่าว พร้อมทั้งจัดทำคำชี้แจงการตรวจสอบความจำเป็นในการตราพระราชบัญญัติ (Checklist) ส่งกลับมายังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการตรวจพิจารณาต่อไป)

ทั้งนี้ ผลการรับฟังความคิดเห็นดังกล่าวในส่วน of ร่างพระราชบัญญัติเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก พ.ศ. มีผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นจำนวน ๔ รายซึ่งเห็นด้วยกับหลักการและเหตุผลของร่างกฎหมายฉบับนี้ โดยมีข้อสังเกตและข้อเสนอบางประการในบางประเด็นเท่านั้น

๒. จำนวนครั้งและระยะเวลาในการรับฟังความเห็นแต่ละครั้ง

ได้ดำเนินการรับฟังความคิดเห็นของส่วนงานและผู้ที่เกี่ยวข้องรวม ๗ ครั้ง ดังนี้

๒.๑ รับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรวม ๑๐ หน่วยงาน เมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ณ ห้องประชุม ชุณหะวัณ กระทรวงอุตสาหกรรม และในวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ ณ ห้องประชุม ๒๐๕ ก.นอ.

๒.๒ รับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรวม ๑๗ หน่วยงาน เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๙ และวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๙

๒.๓ สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้มีหนังสือถึงส่วนราชการที่เกี่ยวข้องเพื่อแสดงความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติพื้นที่เขตเศรษฐกิจพิเศษภาคตะวันออก พ.ศ. เพื่อเสนอต่อคณะรัฐมนตรีในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๕๙

๒.๔ สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้มีหนังสือถึงส่วนงานที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ความเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก พ.ศ. ซึ่งเป็นร่างฉบับที่ สคก. ตรวจสอบพิจารณาแล้ว เรื่องเสรีจที่ ๔๔๐ /๒๕๖๐ เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีในคราวประชุมวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๐

๒.๕ กนอ. จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นโดยผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของ กนอ. (<http://www.ieat.go.th>) ในระหว่างวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ถึงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๐ รวม ๑๗ วัน

๓. พื้นที่ในการรับฟังความคิดเห็น

จากส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง และทุกพื้นที่โดยผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของ กนอ.

๔. ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น

เฉพาะกรณีตามร่างพระราชบัญญัติเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก พ.ศ. ซึ่งเป็นร่างฉบับที่ สคก. ตรวจสอบพิจารณาแล้ว เรื่องเสรีจที่ ๔๔๐ /๒๕๖๐ และคณะรัฐมนตรีในคราวประชุมวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๐ มีมติเห็นชอบด้วยแล้ว ได้แก่

๔.๑ กระบวนการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการที่ดำเนินการภายในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก โดยกำหนดให้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติแต่งตั้งคณะกรรมการผู้ชำนาญการเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการหรือกิจการนั้นเป็นการเฉพาะได้ และในกรณีที่ไม่มีผู้ชำนาญการศึกษผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจกรรมใด หรือมีแต่ไม่เพียงพอ ให้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติมีหน้าที่อนุญาตให้มีผู้ชำนาญการศึกษผลกระทบสิ่งแวดล้อมเพิ่มขึ้นให้เพียงพอโดยเร็ว โดยไม่ให้นำบัญญัติเกี่ยวกับคุณสมบัติและการอนุญาตเป็นผู้ชำนาญการศึกษผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่จะมีสิทธิทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามกฎหมายว่าด้วยส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติมาใช้บังคับ เพื่อให้กระบวนการในการพิจารณาและจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการเพื่อการพัฒนาพื้นที่เขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออกเป็นไปอย่างรวดเร็วและบรรลุตามวัตถุประสงค์ของการดำเนินนโยบายด้านการพัฒนาพื้นที่เขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก รวมทั้งเพื่อแก้ไขปัญหาในเรื่องของการขาดแคลนผู้ชำนาญการศึกษผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามสภาพข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน (ร่างมาตรา ๘)

๔.๒ กรณีกำหนดให้คณะกรรมการนโยบายมีอำนาจเสนอต่อคณะรัฐมนตรีโดยตรงเพื่อพิจารณาสั่งการให้มีการดำเนินการเพื่อปรับปรุงกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ หรือคำสั่ง ที่เป็นปัญหาและอุปสรรคต่อการพัฒนาเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก หรือเสนอให้มีกฎหมายขึ้นใหม่ เพื่อให้การพัฒนาเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออกสามารถดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ สะดวก และรวดเร็วยิ่งขึ้นได้ (ร่างมาตรา ๙)

๔.๓ กรณีการคุ้มครองสิทธิและสวัสดิการพนักงานและลูกจ้าง โดยต้องได้รับการคุ้มครองและประโยชน์ตอบแทนโดยรวมไม่น้อยกว่าที่กำหนดไว้ในกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองแรงงาน กฎหมายว่าด้วยประกันสังคม และกฎหมายว่าด้วยเงินทดแทน (ร่างมาตรา ๑๔)

๔.๔ กรณีการจัดทำแผนภาพรวมเพื่อการพัฒนาเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก แผนการใช้ประโยชน์ในที่ดินในภาพรวม แผนพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบสาธารณูปโภค แผนการดำเนินงาน รวมตลอดทั้งแผนผังการใช้ประโยชน์ในที่ดิน และแผนผังการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบสาธารณูปโภคใหม่ เพื่อให้หลักการและขั้นตอนในการจัดทำแผนต่าง ๆ ดังกล่าว มีความเหมาะสมและชัดเจนยิ่งขึ้น สำหรับกรณีการจัดทำแผนผังการใช้ประโยชน์ในที่ดิน และแผนผังการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบสาธารณูปโภคให้สอดคล้องกับแผนภาพรวมนั้น ได้กำหนดให้เป็นหน้าที่ของสำนักงานร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องซึ่งรวมถึงกรมโยธาธิการและผังเมืองร่วมกันดำเนินการจัดทำแผนผังทั้งสองฉบับดังกล่าวตั้งแต่นั้นเพื่อมิให้เกิดประเด็นปัญหาข้อขัดแย้ง รวมทั้งเพื่อให้การจัดทำระบบโครงสร้างพื้นฐานต่าง ๆ ในเขตพัฒนาเศรษฐกิจพิเศษภาคตะวันออกมีการบูรณาการและเชื่อมโยงกันอย่างเป็นระบบ (ร่างมาตรา ๒๙)

๔.๕ กำหนดที่กำหนดว่าแผนผังการใช้ประโยชน์ในที่ดิน และแผนผังการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบสาธารณูปโภคที่จัดทำขึ้นตามร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นผังเมืองรวมตามกฎหมายว่าด้วยการผังเมืองสำหรับแต่ละจังหวัดที่อยู่ในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก โดยแผนผังดังกล่าวให้มีผลใช้บังคับโดยไม่มีกำหนดเวลาสิ้นอายุ ทั้งนี้ เพื่อไม่ให้เกิดการใช้ประโยชน์ที่ดินในพื้นที่เขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออกมีความไม่สอดคล้องกับผังเมืองรวมที่มีผลใช้บังคับอยู่ก่อน อันอาจจะทำให้เกิดประเด็นปัญหาข้อกฎหมายได้ รวมทั้งเพื่อให้แผนผังดังกล่าวมีสถานะเทียบเท่าผังเมือง ซึ่งหากบุคคลใดใช้ประโยชน์ในที่ดินผิดไปจากแผนผังดังกล่าวย่อมมีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการผังเมือง (ร่างมาตรา ๓๐)

๔.๖ กรณีที่กำหนดให้ในระหว่างการจัดทำแผนผังตามมาตรา ๓๐ มิให้นำกฎหมายว่าด้วยการผังเมืองมาใช้บังคับแก่การจัดทำแผนผังนั้น และคณะกรรมการนโยบายจะมีมติให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการตามนโยบายและแผนตามมาตรา ๒๙ ในเรื่องใดไปพลางก่อนก็ได้ (ร่างมาตรา ๓๑)

๔.๗ กรณีที่กำหนดให้แผนผังที่จัดทำขึ้นตามมาตรา ๓๐ เมื่อได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการนโยบายและคณะรัฐมนตรีอนุมัติแล้ว ให้ผังเมืองตามกฎหมายว่าด้วยการผังเมืองในส่วนที่ใช้บังคับในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออกอยู่ก่อนวันที่คณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติแผนผังนั้นเป็นอันยกเลิกไป และให้กรมโยธาธิการและผังเมืองดำเนินการจัดทำผังเมืองขึ้นใหม่ให้สอดคล้องกับแผนผังดังกล่าว ในระหว่างที่ยังจัดทำผังเมืองไม่แล้วเสร็จ ให้ถือว่าแผนผังที่คณะรัฐมนตรีอนุมัติเป็นผังเมืองรวมตามกฎหมายว่าด้วยการผังเมืองสำหรับแต่ละจังหวัดที่อยู่ในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก โดยผังเมืองรวมดังกล่าวให้มีผลใช้บังคับโดยไม่มีกำหนดเวลาสิ้นอายุ (ร่างมาตรา ๓๒)

๔.๘ กรณีที่กำหนดให้สำนักงานได้รับยกเว้นค่าธรรมเนียมในการจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมเกี่ยวกับที่ดินและอสังหาริมทรัพย์ เนื่องจากการได้มาซึ่งที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์ของสำนักงานนั้นเป็นไปเพื่อประโยชน์แก่การพัฒนาเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (ร่างมาตรา ๓๔)

๔.๙ กรณีเพิ่มอำนาจของคณะกรรมการนโยบายในการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต ให้สิทธิ หรือให้สัมปทาน ตามกฎหมายบางฉบับ ได้แก่ ประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๕๘ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม พุทธศักราช ๒๕๑๕ เว้นแต่ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับอำนาจหน้าที่ของกระทรวงการคลัง กฎหมายว่าด้วยการเดินเรือในน่านน้ำไทย กฎหมายว่าด้วยการชลประทานหลวง กฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการพลังงาน กฎหมายว่าด้วยทางหลวงสัมปทาน กฎหมายว่าด้วยพลังงานนิวเคลียร์เพื่อสันติ รวมทั้งกฎหมายว่าด้วยการอื่นใดที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา ทั้งนี้ เพื่อเป็นการอำนวยความสะดวกแก่ผู้ประกอบการและผู้อยู่อาศัยในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออกที่จะได้รับบริการจากภาครัฐที่สะดวก รวดเร็ว และลดภาระและขั้นตอนในการติดต่อกับหน่วยงานภาครัฐ (ร่างมาตรา ๓๗)

๔.๑๐ กรณีที่กำหนดรายชื่อกฎหมายที่กำหนดให้เลขาธิการมีอำนาจในการ อนุมัติ อนุญาต ออกใบอนุญาต หรือให้ความเห็นชอบ หรือรับจดทะเบียนหรือรับแจ้งตาม กฎหมาย ได้แก่ กฎหมายว่าด้วยการขุดดินถมดิน กฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคาร กฎหมายว่าด้วยการจดทะเบียนเครื่องจักร กฎหมายว่าด้วยการสาธารณสุข กฎหมายว่าด้วยคนเข้าเมือง เฉพาะเพื่อการอนุญาตให้คนต่างด้าวอยู่ต่อในราชอาณาจักร กฎหมายว่าด้วยทะเบียนพาณิชย์ กฎหมายว่าด้วยโรงงาน และกฎหมายว่าด้วยการจัดสรรที่ดิน รวมทั้งกำหนดให้สามารถกำหนด กฎหมายว่าด้วยการอื่นใดตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกาเพิ่มเติมได้ เพื่อให้การดำเนินงานของสำนักงานมีความยืดหยุ่นและคล่องตัวยิ่งขึ้น และเป็นการอำนวยความสะดวกในการอนุมัติ อนุญาตแก่ผู้ประกอบการและผู้อยู่อาศัยในเขตส่งเสริมเศรษฐกิจพิเศษ (ร่างมาตรา ๔๓)

๔.๑๑ กรณีที่กำหนดสิทธิประโยชน์ทางภาษีให้ผู้ประกอบการภายในเขต ส่งเสริมเศรษฐกิจพิเศษมีสิทธิได้รับยกเว้นหรือลดหย่อนภาษีอากรตามกฎหมายว่าด้วยการ ส่งเสริมการลงทุน เพื่อประโยชน์แห่งการนี้ การใดที่กฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมการลงทุน กำหนดให้เป็นอำนาจของคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน ให้เป็นอำนาจของ คณะกรรมการนโยบาย โดยคณะกรรมการนโยบายจะกำหนดหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการ ขอบรับการส่งเสริมการลงทุนให้แตกต่างจากที่กำหนดไว้ในกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมการลงทุน และกำหนดสิทธิประโยชน์ ประเภท และขนาดของกิจการให้แตกต่างไปจากที่คณะกรรมการ ส่งเสริมการลงทุนกำหนดไว้ก็ได้ ไม่ว่าจะเป็นการให้สิทธิประโยชน์มากกว่าหรือน้อยกว่าที่ คณะกรรมการส่งเสริมการลงทุนกำหนดไว้ นอกจากนี้สิทธิตามวรรคหนึ่งแล้ว คณะกรรมการนโยบายอาจกำหนดให้ผู้ประกอบการในเขตส่งเสริมเศรษฐกิจพิเศษทั้งหมด หรือบางรายได้รับประโยชน์เช่นเดียวกับผู้ประกอบการในเขตปลอดอากร คลังสินค้าทัณฑ์บน และเขตประกอบการเสรี ก็ได้ (ร่างมาตรา ๕๖)

๔.๑๒ กรณีที่กำหนดให้คณะกรรมการนโยบายมีอำนาจประกาศให้ผู้นำเข้าหรือผู้ส่งของออกซึ่งประกอบกิจการในเขตส่งเสริมเศรษฐกิจพิเศษได้รับยกเว้นไม่ต้องปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยศุลกากรทั้งหมดหรือแต่บางส่วน โดยจะกำหนดเงื่อนไขให้ต้องปฏิบัติไว้ด้วยก็ได้ (ร่างมาตรา ๕๗)

๔.๑๓ กรณีที่กำหนดให้ผู้ประกอบกิจการหรืออยู่อาศัยในเขตส่งเสริมเศรษฐกิจพิเศษ มีสิทธิได้รับยกเว้นไม่ต้องปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมการแลกเปลี่ยนเงินทั้งหมดหรือบางส่วน โดยคณะกรรมการจะกำหนดเงื่อนไขให้ต้องปฏิบัติไว้ด้วยก็ได้ และสามารถใช้จ่ายเงินตราต่างประเทศเพื่อชำระค่าสินค้าหรือบริการระหว่างผู้ประกอบกิจการในเขตส่งเสริมพิเศษตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนด โดยการกำหนดเงื่อนไขและหลักเกณฑ์ดังกล่าวให้คณะกรรมการนโยบายหารือกับธนาคารแห่งประเทศไทยก่อน (ร่างมาตรา ๕๘)

๕. ความเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้อง

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้มีหนังสือถึงส่วนงานที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ความเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก พ.ศ. ซึ่งเป็นร่างฉบับที่ สคก. ตรวจสอบพิจารณาแล้ว เรื่องเสร็จที่ ๔๔๐ /๒๕๖๐ เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีในคราวประชุมวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๐ และกรณีที่ ก.นอ. จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นโดยผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของ ก.นอ. (<http://www.ieat.go.th>) ในระหว่างวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ถึงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๐ โดยมีความเห็นและข้อสังเกต ดังต่อไปนี้

๕.๑ คณะรัฐมนตรี มีข้อสังเกต ดังนี้

๑) เพื่อให้มีกฎหมายที่เอื้อต่อการพัฒนาเศรษฐกิจภาคตะวันออกใช้บังคับให้เกิดผลอย่างเป็นรูปธรรมโดยเร็ว เห็นควรเสนอคณะรักษาความสงบแห่งชาติพิจารณาใช้อำนาจของหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ออกคำสั่งตามมาตรา ๒๖๕ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ประกอบกับมาตรา ๔๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗

๒) ควรกำหนดให้คณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก มีอำนาจในการกำหนดนโยบายเพื่อการพัฒนาเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก ส่วนการดำเนินการตามนโยบายของคณะกรรมการให้เป็นหน้าที่และอำนาจของหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องต่อไป

๓) ควรเพิ่มรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์เป็นคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก ในร่างมาตรา ๑๐

๕.๒ กระทรวงมหาดไทย เห็นชอบ แต่มีข้อสังเกต ดังนี้

๑) ประเด็นที่หนึ่ง ร่างมาตรา ๓๐ มาตรา ๓๑ และมาตรา ๓๒ กำหนดให้สำนักงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจัดทำแผนผังการใช้ประโยชน์ที่ดิน โครงสร้างพื้นฐาน และสาธารณูปโภคให้แล้วเสร็จภายใน ๑ ปีนับแต่วันที่คณะกรรมการนโยบายให้ความเห็นชอบแผนภาพรวม โดยมีให้นำกระบวนการตามกฎหมายว่าด้วยการผังเมืองมาใช้บังคับ แต่ให้ดำเนินการตามมติของคณะกรรมการนโยบาย และเมื่อคณะรัฐมนตรีอนุมัติแล้วให้ยกเลิกผังเมืองรวมตามกฎหมายว่าด้วยการผังเมืองทั้งหมดโดยให้แผนผังดังกล่าวเป็นผังเมืองรวมนั้น เห็นว่า รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๗๒ (๒) ได้กำหนดให้มีการวางผังเมืองทุกระดับ และบังคับให้เป็นไปตามผังเมืองอย่างมีประสิทธิภาพและพัฒนาเมืองให้สอดคล้องกับความต้องการของประชาชนในพื้นที่ และพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ มาตรา ๘ ๓ ประกอบกับกฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการ กรมโยธาธิการและผังเมือง กระทรวงมหาดไทย พ.ศ. ๒๕๕๗ กำหนดให้อำนาจกรมโยธาธิการและผังเมืองมีหน้าที่ดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยการผังเมือง โดยพระราชบัญญัติการผังเมือง พ.ศ. ๒๕๑๘ กำหนดหน้าที่ให้กรมโยธาธิการและผังเมือง หรือเจ้าพนักงานท้องถิ่นเป็นผู้วางผังเมืองและกำหนดกระบวนการวางผังเมืองให้ต้องมีการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน โดยคณะกรรมการผังเมืองเป็นผู้ให้ความเห็นชอบ ตลอดจนมีกระบวนการปิดประกาศเพื่อให้ผู้มีส่วนได้เสียยื่นคำร้องขอให้แก้ไขข้อกำหนดของร่างผังเมืองรวม

ฉะนั้น หากกำหนดให้ไม่ต้องดำเนินการตามกระบวนการของกฎหมายดังกล่าว หลักการตามร่างพระราชบัญญัติฯ อาจขัดต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย รวมทั้งการจัดทำแผนผังการใช้ประโยชน์ที่ดินฯลฯ ที่ครอบคลุมทั้ง ๓ จังหวัดซึ่งมีเขตพื้นที่ขนาดใหญ่ (ประมาณ ๑๓,๒๖๖ ตารางกิโลเมตร) ต้องรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องจำนวนมาก การจัดทำให้มีรายละเอียดสมบูรณ์ครบถ้วนในทุกด้านต้องใช้เวลานานหากมีการเร่งรีบจัดทำโดยไม่ดำเนินการให้ละเอียดรอบคอบอาจส่งผลกระทบต่อประชาชนในพื้นที่ทั้ง ๓ จังหวัด ทั้งนี้ ในพื้นที่ ๓ จังหวัดดังกล่าว กรมโยธาธิการและผังเมืองมีผังเมืองรวมระดับจังหวัดครบถ้วนแล้ว และมีการวางผังเมืองรวมระดับเมืองและชุมชนจำนวน ๒๙ ผัง จึงไม่จำเป็นต้องยกเลิกผังดังกล่าว แต่สมควรให้สำนักงานพิจารณาหาพื้นที่พัฒนาและหากมีข้อขัดข้องไม่สอดคล้องกับผังเมืองรวมที่มีอยู่ ก็สามารถที่จะดำเนินการแก้ไขผังเมืองรวมได้ตามกฎหมายว่าด้วยการผังเมือง มาตรา ๒๖/๑ และกระทรวงมหาดไทยสามารถเร่งรัดการดำเนินให้รวดเร็วได้ มีการเสนอแก้ไขผังเมืองรวมโดยออกเป็นประกาศกระทรวงมหาดไทย รวมทั้งมีมาตรการจูงใจในร่างพระราชบัญญัติการผังเมืองฉบับใหม่ ซึ่งอยู่ในระหว่างการพิจารณาของ สคก.

๒) ประเด็นที่สอง ตามร่างมาตรา ๔๑ วรรคสาม เห็นว่าการกำหนดให้ผังเมืองรวมสิ้นผล การใช้บังคับอาจเกิดช่องว่างในการบังคับใช้กฎหมายผังเมืองได้ หากเห็นว่าผังเมืองรวมที่ใช้บังคับอยู่ส่วนใด ไม่สอดคล้องกับนโยบายการพัฒนา ก็สามารถที่จะดำเนินการแก้ไขผังเมืองรวมได้ตามพระราชบัญญัติการผังเมือง พ.ศ. ๒๕๑๘ มาตรา ๒๖/๑

๓) ประเด็นที่สาม ร่างมาตรา ๔๓ วรรคสี่ การให้อำนาจเลขาธิการเสนอต่อคณะกรรมการนโยบายเพื่อกำหนดหลักเกณฑ์ฯ ใหม่แทนหลักเกณฑ์ฯ ตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคาร และกฎหมายว่าด้วยการขุดดินและการถมดินนั้นได้หากหลักเกณฑ์ไม่เหมาะสม เห็นว่าหลักเกณฑ์เงื่อนไขตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคารและกฎหมายว่าด้วยการขุดดินถมดิน โดยส่วนใหญ่เป็นเรื่องเกี่ยวกับความมั่นคงแข็งแรง ความปลอดภัยของประชาชน หากมอบให้หน่วยงานอื่นกำหนดหลักเกณฑ์เงื่อนไขขึ้นใหม่ อาจส่งผลกระทบต่อความปลอดภัยของประชาชน ดังนั้น การแก้ไขควรดำเนินการเฉพาะประเด็นการอำนวยความสะดวกจะมีความเหมาะสมกว่า สำหรับกรณีการเปลี่ยนแปลงในเรื่องความมั่นคงแข็งแรงและความปลอดภัย ควรต้องคงให้เป็นอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานตามกฎหมายดังกล่าวต่อไป

๕.๓ กระทรวงแรงงาน เห็นชอบ แต่มีข้อสังเกต ดังนี้

สศค. ยังไม่ได้ปรับปรุงถ้อยคำตามที่กระทรวงแรงงานเคยเสนอให้ปรับปรุงไปแล้ว ซึ่งหากไม่ดำเนินการอาจทำให้ร่างพระราชบัญญัตินี้มีข้อขัดหรือแย้งกับข้อกฎหมายที่กระทรวงแรงงานบังคับใช้อยู่ได้ จึงเห็นควรให้ สศค. ดำเนินการปรับปรุงถ้อยคำตามที่กระทรวงแรงงานเสนอให้เรียบร้อยแล้วก่อนนำเข้าสู่กระบวนการในขั้นตอนต่อไป

๕.๔ สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน เห็นชอบ แต่มีข้อสังเกต ดังนี้

ร่างพระราชบัญญัติพื้นที่พัฒนาพิเศษภาคตะวันออก พ.ศ. มาตรา ๕๕ และมาตรา ๕๘(๒) สำหรับการกำหนดหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการส่งเสริมการลงทุนในพื้นที่พัฒนาพิเศษภาคตะวันออกที่สามารถแตกต่างจากกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมการลงทุน และหากพิจารณา รวมถึงกฎหมายว่าด้วยการเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศสำหรับอุตสาหกรรมเป้าหมายด้วยนั้น มีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องคำนึงถึงแนวทางการดำเนินงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมการลงทุน รวมถึงการประเมินผลการดำเนินงานและความคุ้มค่าในการให้สิทธิประโยชน์ ซึ่งกำหนดไว้ในกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมการลงทุน และกฎหมายว่าด้วยการเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศสำหรับอุตสาหกรรมเป้าหมาย เพื่อให้เกิดความสอดคล้องต่อเนื่องเชื่อมโยงกัน และเป็นไปในทิศทางเดียวกัน อันจะส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นของนักลงทุน มิให้เกิดความสับสนต่อการพิจารณาวางแผนการลงทุน เนื่องจากการลงทุนภาคเอกชนเป็นกลไกสำคัญในการขับเคลื่อนการพัฒนาพื้นที่พัฒนาพิเศษภาคตะวันออก

๕.๕ สำนักนายกรัฐมนตรี เห็นชอบ แต่มีข้อสังเกต ดังนี้

กรณีเกี่ยวกับกระบวนการตรากฎหมายที่กำหนดให้ก่อนการตรากฎหมายทุกฉบับ รัฐพึงจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง (ประชาชน) วิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายอย่างรอบด้านและเป็นระบบ รวมทั้งเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์นั้นต่อประชาชนและนำมาประกอบการพิจารณาในกระบวนการตรากฎหมายทุกขั้นตอน ตามความนัยมาตรา ๗๗ วรรคสองของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ซึ่งหากร่างพระราชบัญญัติเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก พ.ศ. ที่ สศค. ตรวจสอบพิจารณาแล้วเสร็จ มิได้ดำเนินการกระบวนการขั้นตอนตามนัยดังกล่าวแล้วกรณีนี้ก็จักมิชอบด้วยรัฐธรรมนูญ

๕.๖ สำนักงบประมาณ เห็นชอบ แต่มีข้อสังเกต ดังนี้

ให้กระทรวงอุตสาหกรรมเตรียมความพร้อมในส่วนที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งจัดทำแผนการปฏิบัติงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ เพื่อเสนอขอตั้งงบประมาณรายจ่ายประจำปีตามความจำเป็นและเหมาะสมตามขั้นตอนต่อไป

๕.๗ ธนาคารแห่งประเทศไทย (ธปท.) เห็นชอบ แต่มีข้อสังเกต ดังนี้

ธปท. ยังมีข้อกังวลในการที่จะให้คณะกรรมการนโยบายเป็นผู้ออกประกาศกำหนดหลักเกณฑ์ และเงื่อนไขให้ถือปฏิบัติแทน ธปท. ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการควบคุมการแลกเปลี่ยนเงิน เพราะอาจจะทำให้เกิดช่องโหว่ของกฎหมายที่จะมีผลต่อการดูแลเสถียรภาพการเงินของประเทศ และถ้าหากเกิดวิกฤตการณ์ทางการเงิน ธปท. อาจจะไม่สามารถกำกับดูแลเงินทุนเคลื่อนย้ายระหว่างประเทศและอัตราแลกเปลี่ยนได้ทันการณ์ ดังนั้น เพื่อให้ ธปท. สามารถออกมาตรการในการกำกับดูแลธุรกรรมที่เกี่ยวข้องกับเงินตราต่างประเทศได้ทันการณ์โดยรวมศูนย์ไว้ที่กฎหมายฉบับเดียว (พระราชบัญญัติควบคุมการแลกเปลี่ยนเงิน) จึงขอให้พิจารณายกเลิกความในมาตรา ๕๗ ข้างต้น และ ธปท. จะได้หารือร่วมกับคณะกรรมการนโยบายในการออกหลักเกณฑ์ภายใต้พระราชบัญญัติควบคุมการแลกเปลี่ยนเงินฯ เพื่อให้สิทธิประโยชน์ในการทำธุรกรรมทางการเงินแก่ผู้ประกอบการในเขตส่งเสริมเศรษฐกิจพิเศษเป็นพิเศษต่อไป

๕.๘ กระทรวงการคลัง มีข้อสังเกต

กรณีการกำหนดสิทธิประโยชน์ทางภาษีและการทำธุรกรรมทางการเงินเป็นการให้สิทธิประโยชน์มากกว่าร่างพระราชบัญญัติเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก พ.ศ. ที่ผ่านการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๕๙ ซึ่งเป็นการยกเว้นไม่ปฏิบัติตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องอาจก่อให้เกิดผลกระทบและช่องโหว่ในการกำกับดูแลในเรื่องดังกล่าว ทั้งนี้ คณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก ควรกำหนดเฉพาะนโยบาย และให้หน่วยงานที่รับผิดชอบรับไปดำเนินการในทางปฏิบัติต่อไปจะเป็นการเหมาะสมกว่า

๕.๙ กระทรวงพาณิชย์ เห็นชอบ แต่มีข้อสังเกต ดังนี้

๑) การให้อำนาจสำนักงานฯ ตามมาตรา ๒๘ (๙) และการให้สิทธิประโยชน์แก่ผู้ได้รับอนุญาตประกอบกิจการหรือผู้อาศัยในเขตส่งเสริมเศรษฐกิจพิเศษตามมาตรา ๔๓(๕) นั้น ควรมีการกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขโดยคำนึงถึงข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการนำของต้องห้ามเข้ามาและส่งออกนอกราชอาณาจักร ของต้องห้ามในการนำผ่านสินค้าได้ใช้ได้สองทาง รวมทั้งสินค้าที่เกี่ยวข้องกับการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูงประกอบด้วย ซึ่งขณะนี้กระทรวงพาณิชย์อยู่ระหว่างเสนอร่างพระราชบัญญัติการค้าสินค้าที่เกี่ยวข้องกับการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง พ.ศ. ให้คณะรัฐมนตรีพิจารณาอนุมัติในหลักการ

๒) กรณีการมอบหมายให้เลขาธิการคณะกรรมการนโยบายพื้นที่เขตเศรษฐกิจพิเศษภาคตะวันออก หรือผู้ซึ่งเลขาธิการคณะกรรมการนโยบายพื้นที่เขตเศรษฐกิจพิเศษภาคตะวันออกมอบหมายในเรื่องการอนุมัติ อนุญาต ออกใบอนุญาต ให้ความเห็นชอบ หรือรับจดทะเบียนหรือรับแจ้งตามกฎหมาย มีความเห็นดังนี้

๒.๑) อำนาจในการอนุมัติ อนุญาต ออกใบอนุญาต ให้ความเห็นชอบ หรือรับจดทะเบียนหรือรับแจ้งตามกฎหมายว่าด้วยทะเบียนพาณิชย์ อาจไม่สอดคล้องกับหลักการกระจายอำนาจที่กำหนดให้ถ่ายโอนภารกิจในการรับจดทะเบียนพาณิชย์ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งปัจจุบันได้มีการกระจายอำนาจไปยังองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นระดับเทศบาลและองค์การบริหารส่วนตำบลแล้ว

๒.๒) อำนาจในการอนุมัติ อนุญาต ออกใบอนุญาต ให้ความเห็นชอบ หรือรับจดทะเบียนหรือรับแจ้งตามกฎหมายอื่น ซึ่งอาจหมายถึงความรวมถึงการอนุญาตให้คนต่างด้าว ประกอบธุรกิจด้วยนั้น เห็นว่า พระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว พ.ศ. ๒๕๔๒ ได้กำหนดประเภทธุรกิจไว้ ๓ บัญชี ได้แก่ **บัญชีหนึ่ง** ธุรกิจที่ไม่อนุญาตให้คนต่างด้าวประกอบกิจการด้วยเหตุผลพิเศษ **บัญชีสอง** ธุรกิจที่เกี่ยวกับความปลอดภัยหรือความมั่นคงของประเทศหรือมีผลกระทบต่อศิลปวัฒนธรรม จารีตประเพณี ทัศนกรรมพื้นบ้าน หรือทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม **บัญชีสาม** ธุรกิจที่คนไทยยังไม่มีความพร้อมที่จะแข่งขันในการประกอบกิจการกับคนต่างด้าว (มาตรา ๘) ซึ่งหากบัญญัติมอบอำนาจให้เลขาธิการฯ มีอำนาจอนุมัติ หรืออนุญาตการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าวย่อมถือได้ว่าร่างกฎหมายฉบับดังกล่าวเป็นกฎหมายที่มีบทบัญญัติยกเว้นไม่ต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว พ.ศ. ๒๕๔๒ ดังนั้น การยกเว้นพระราชบัญญัติดังกล่าว จึงควรคำนึงถึงความสอดคล้องกับหลักการของพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว พ.ศ. ๒๕๔๒ เช่น กรณีการแจ้งขอหนังสือรับรองการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าวที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนตามกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมการลงทุน หรือกรณีได้รับหนังสืออนุญาตให้ประกอบอุตสาหกรรมหรือประกอบการค้าเพื่อส่งออกตามกฎหมายว่าด้วยการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (มาตรา ๑๒) รวมทั้งกรณีมีกฎหมายเฉพาะบัญญัติเรื่องการอนุญาตของคนต่างด้าวไว้เป็นการเฉพาะ ก็ให้ปฏิบัติตามกฎหมายนั้นๆ โดยมีให้นำกฎหมายว่าด้วยการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าวมาใช้บังคับ (มาตรา ๑๓)

๕.๑๐ กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เห็นชอบ แต่มีข้อสังเกต ดังนี้

๑) ควรพิจารณาเพิ่มเติมความในบันทึกหลักการและเหตุผล ตามที่ขีดเส้นใต้ ดังนี้ “...โดยเฉพาะอย่างยิ่งการส่งเสริมให้มีการประกอบพาณิชย์กรรมและอุตสาหกรรมที่ใช้เทคโนโลยีขั้นสูง ทันสมัย สร้างนวัตกรรม และเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ดังกล่าว”

๒) ควรพิจารณาเพิ่มเติมความในมาตรา ๗ (๑) ตามที่ขีดเส้นใต้ ดังนี้ “...และการให้บริการโดยใช้เทคโนโลยีขั้นสูง การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานทางวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี และนวัตกรรม และการอื่นใดที่จำเป็นต่อการพัฒนาเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออกให้มีประสิทธิภาพปลอดภัย และมั่นคง”

๓) ควรพิจารณาเพิ่มเนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับการอนุมัติหรือผ่อนปรนกฎหมาย กฎ ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้องในการนำนวัตกรรมและผลงานทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ไปใช้เพื่อการทดลองและทดสอบในเขตพื้นที่ที่กำหนด (Regulatory Sandbox) เพื่อให้มีสนามทดสอบ ทดลองนวัตกรรมและเทคโนโลยีใหม่ที่อาจจะไม่สอดคล้องกับกฎหมาย กฎระเบียบ และข้อบังคับที่มี อยู่ในปัจจุบัน และหากพบว่านวัตกรรมและผลงานทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีที่นำมาทดสอบ และทดลองเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาอุตสาหกรรมและการพัฒนาประเทศในภาพรวม จะทำให้ หน่วยงานรัฐที่กำกับดูแลกฎหมาย กฎ ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้องมีข้อมูลเชิงประจักษ์ เพื่อนำไปสู่การปรับปรุงกฎหมาย กฎระเบียบ และข้อบังคับให้ทันสมัย ไม่เป็นอุปสรรคต่อการพัฒนา อุตสาหกรรมหรือการพัฒนาประเทศ โดยอาศัยบทบัญญัติตามมาตรา ๙ ของร่างพระราชบัญญัตินี้ หรือกฎหมายอื่นใดในการดำเนินการต่อไป

๔) การดำเนินการตามมาตรา ๒๙ และมาตรา ๔๐ ควรพิจารณากำหนดให้ มีการวิเคราะห์ยุทธศาสตร์เชิงพื้นที่ (Strategic Area Assessment) ที่คำนึงถึงด้านเศรษฐกิจ สังคม สิ่งแวดล้อมและทรัพยากรธรรมชาติอย่างสมดุลและการมีส่วนร่วม

๕) การจัดทำรายละเอียดของแผนผังการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบ สาธารณูปโภคในมาตรา ๓๐ วรรค ๒ และ วรรค ๓ ควรพิจารณาเพิ่ม “ระบบการบริหารจัดการน้ำ” ด้วย เพื่อให้สอดคล้องกับมาตรา ๗

๕.๑๑ กระทรวงสาธารณสุข มีข้อสังเกตเพิ่มเติม ดังนี้

๑) ให้มีรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขเป็นกรรมการใน คณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก

๒) เห็นควรเพิ่มกรณีการดูแลสุขภาพและการจัดการด้านสาธารณสุขที่ เป็นปัจจัยพื้นฐานและมีความจำเป็นต่อการพัฒนาประชากรให้มีสุขภาพแข็งแรง พร้อมสำหรับการ แข่งขันกับต่างประเทศในด้านต่างๆ ไว้ในมาตรา ๓๐ แผนผังการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบ สาธารณูปโภคด้วย

๓) กรณีตามมาตรา ๘ วรรค ๑ ซึ่งต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งปีนั้น ควรพิจารณาให้ครบถ้วนและครอบคลุมโดยเฉพาะด้านผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่ เป็นหลัก

๕.๑๒ สำนักงานสภาพความมั่นคงแห่งชาติ เห็นชอบ แต่มีข้อสังเกต ดังนี้

กรณีการได้มาซึ่งที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์อื่นๆ โดยวิธีการถมทะเล เพื่อใช้ ประโยชน์ในการพัฒนาเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออกนั้น ควรมีการดำเนินการตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งกฎหมายว่าด้วยการเดินเรือในน่านน้ำไทยและกฎหมายว่าด้วยการประมง โดยจะต้องคำนึงถึง ความสมดุลระหว่างผลประโยชน์ในการพัฒนาเศรษฐกิจ และการรักษาทรัพยากรธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อมทางทะเล ตลอดจนผลกระทบต่อสุขภาพที่อาจเกิดขึ้นกับประชาชนในพื้นที่ในระยะยาว โดยสนับสนุนการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในกระบวนการตามกฎหมายและรัฐธรรมนูญบัญญัติไว้

๕.๑๓ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เห็นควรให้มีการทบทวนและปรับปรุงในประเด็น

๑) มาตรา ๘ วรรคแรก กรณีความว่า “...ให้ความเห็นชอบรายงาน...” ไม่สอดคล้องตามมาตรา ๔๗ – มาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ เนื่องจากโครงการหรือกิจการที่ต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม มี ๒ กลุ่ม คือ **กลุ่มที่ ๑** โครงการหรือกิจการของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือรัฐร่วมกับเอกชนที่ต้องขออนุมัติจากคณะรัฐมนตรีตามมาตรา ๔๗ และ**กลุ่มที่ ๒** โครงการหรือกิจการที่ขออนุญาตจากทางราชการหรือโครงการหรือกิจการของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือรัฐร่วมกับเอกชนที่ไม่ต้องขออนุมัติจากคณะรัฐมนตรีตามมาตรา ๔๘ – มาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติฯ และผลการพิจารณาของคณะกรรมการผู้ชำนาญการทั้ง ๒ แบบมีความแตกต่างกัน ดังนี้

๑.๑) โครงการหรือกิจการของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือรัฐร่วมกับเอกชนที่ต้องขออนุมัติจากคณะรัฐมนตรีตามมาตรา ๔๗ คณะกรรมการผู้ชำนาญการเป็นเพียงให้ความเห็นประกอบเสนอต่อคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ก่อนเสนอคณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบต่อรายงานฯ

๑.๒) โครงการหรือกิจการที่ขออนุญาตจากทางราชการ หรือโครงการหรือกิจการของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือรัฐร่วมกับเอกชนที่ไม่ต้องขออนุมัติจากคณะรัฐมนตรีตามมาตรา ๔๗ วรรคท้าย และมาตรา ๔๘ และมาตรา ๔๙ โดยคณะกรรมการผู้ชำนาญการสามารถมีมติทั้งให้ความเห็นชอบหรือไม่ให้ความเห็นชอบต่อรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมก็ได้

๒) เห็นควรปรับปรุงข้อความตามมาตรา ๘ วรรคแรกของร่างพระราชบัญญัติเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก พ.ศ. อย่างใดอย่างหนึ่ง ดังนี้

๒.๑) ตัดความ “... ให้ความเห็นชอบ...” ในวรรคแรกออก และแก้ไขเป็น “...การดำเนินโครงการหรือกิจการใดภายในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออกที่ต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม สุขภาพของประชาชนหรือชุมชนตามที่มีกฎหมายกำหนดให้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติแต่งตั้งคณะกรรมการผู้ชำนาญการเพื่อพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการหรือกิจการนั้นเป็นการเฉพาะ...” หรือ

๒.๒) แก้ไขความจาก “... ให้ความเห็นชอบ...” เป็น “...ให้ความเห็น...” ดังนี้ “...การดำเนินโครงการหรือกิจการใดภายในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออกที่ต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม สุขภาพของประชาชนหรือชุมชนตามที่มีกฎหมายกำหนดให้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติแต่งตั้งคณะกรรมการผู้ชำนาญการเพื่อพิจารณาให้ความเห็นต่อรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการหรือกิจการนั้นเป็นการเฉพาะ...”

๕.๑๔ คณะกรรมการอำนวยการด้านกฎหมาย กกร. (ประกอบด้วยสภาหอการค้าแห่งประเทศไทย สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย และสมาคมธนาคารไทย) เห็นชอบ แต่มีข้อสังเกต ดังนี้

ควรพิจารณาเพิ่มเติมในมาตรา ๘ กรณีการกำหนดให้มีคณะกรรมการผู้ชำนาญการขึ้นเป็นการเฉพาะเพื่อพิจารณารายงาน EIA/EHIA ของโครงการหรือกิจการที่จะดำเนินการภายในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออกนั้นเป็นหลักการที่ดี และทำให้รายงาน EIA/EHIA ได้รับการพิจารณาจากผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านตรงกับลักษณะโครงการ และเป็นไปอย่างรวดเร็วสำหรับโครงการที่เป็นกิจการของรัฐ (ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ โครงการร่วมกับเอกชน) แต่หากใช้บทบัญญัติตามที่กำหนดไว้ครอบคลุมกับโครงการของเอกชน จะไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก

กกร. จึงเห็นควรเพิ่มบทบัญญัติเฉพาะเกี่ยวกับการพิจารณารายงาน EIA/EHIA ในส่วนของโครงการภาคเอกชน ให้กระชับและรวดเร็วกว่าการดำเนินการภายนอกเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (ตั้งแต่เริ่มต้นการทำรายงานจนถึงได้รับการอนุญาตให้ประกอบกิจการไม่ควรเกิน ๑ ปี) ซึ่งจะเกิดประโยชน์กับทุกฝ่าย สร้างประสิทธิภาพและดึงดูดการลงทุน ทั้งนี้ หลักเกณฑ์ดังกล่าวต้องไม่ได้ลดมาตรฐานการป้องกันและรักษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพของประชาชนและชุมชนในพื้นที่ด้วย

๕.๑๕ คุณอธิษฐ์/ธนาวัต/สิริวิมล เห็นชอบ แต่มีข้อสังเกต ดังนี้

๑) กรณีตามร่างมาตรา ๘ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้ใช้คำว่า “รายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม” แทนคำว่า “รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม” ซึ่งเป็นความที่ใช้ในร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ที่อยู่ระหว่างการปรับปรุงกฎหมาย

๒) ให้ตัดความ “สุขภาพของประชาชนหรือชุมชน” ในร่างมาตรา ๘ วรรคแรก ออก เนื่องจากตามนิยามของกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เช่น พระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ (มาตรา ๔๖) และประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมที่เกี่ยวข้อง ได้ใช้ความ “รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม” ทั้งสิ้น

๓) ให้ปรับปรุงข้อความในร่างมาตรา ๘ ให้มีความครบถ้วนตามคำสั่งหัวหน้ารักษาความสงบแห่งชาติที่ ๒๘/๒๕๖๐ เรื่อง มาตรการเพิ่มประสิทธิภาพการพัฒนาระเบียงเศรษฐกิจพิเศษภาคตะวันออก ดังนี้

๓.๑) มาตรา ๘ วรรคแรก “...โดยต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งปี นับแต่วันที่ได้รับรายงานที่ถูกต้องครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติกำหนด...”

๓.๒) มาตรา ๘ วรรคสอง “ในกรณีที่ไม่มีผู้ชำนาญการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการ หรือกิจกรรมใด หรือมีแต่ไม่เพียงพอ หรือมีแต่น้อยกว่าสามราย ให้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติมีหน้าที่อนุญาตให้มีผู้ชำนาญการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมเพิ่มขึ้นให้เพียงพอโดยเร็ว”

๕.๑๖ บริษัท ปัญญาคอนซัลแตนท์ จำกัด (โดยนายศุภชัย รักพาณิชย์
(กรรมการผู้จัดการ)) เห็นชอบ แต่มีข้อสังเกต ดังนี้

ในส่วนขององค์ประกอบคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาค
ตะวันออกตามร่างมาตรา ๑๐ ควรจะมีผู้แทนจากภาคประชาชนในแต่ละจังหวัดเข้ามาร่วมด้วย
เพื่อจะได้สะท้อนความเห็น ความต้องการของแต่ละพื้นที่ รวมทั้งจะช่วยเป็นช่องทางการสื่อสารกับ
ประชาชนในพื้นที่โครงการด้วย

**๖. คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็นและการนำผลการรับฟังความคิดเห็น
มาประกอบการพิจารณา**

๖.๑ ร่างมาตรา ๘ กรณีกระทรวงสาธารณสุข มีข้อสังเกตว่า การดำเนินโครงการ
หรือกิจการภายในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออกตามร่างมาตรา ๘ วรรคหนึ่ง ควรต้องพิจารณา
ให้ครบถ้วนและครอบคลุมถึงผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่ด้วย ซึ่งคณะกรรมการ
กฤษฎีกา (คณะพิเศษ) พิจารณาแล้วเห็นว่า โดยที่ร่างมาตรา ๘ ได้กำหนดให้การดำเนินโครงการ
หรือกิจการใดภายในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออกต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบ
สิ่งแวดล้อม สุขภาพของประชาชนหรือชุมชนตามที่มีกฎหมายกำหนดอยู่แล้ว หากกระทรวง
สาธารณสุขประสงค์ที่จะให้มีการศึกษาผลกระทบอื่นใดเพิ่มเติมแล้ว สมควรที่จะเสนอแก้ไข
เพิ่มเติมประเด็นดังกล่าวในกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมเพื่อให้เป็น
มาตรฐานเดียวกัน

๖.๒ ร่างมาตรา ๙ กรณีกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีข้อสังเกตให้เพิ่ม
เนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับการอนุมัติหรือผ่อนปรนกฎหมาย กฎ ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้องในการ
นำนวัตกรรมและผลงานทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีไปใช้เพื่อการทดลองและทดสอบในพื้นที่
ที่กำหนด (Regulatory Sandbox) เพื่อให้มีสนามทดสอบทดลองนวัตกรรมและเทคโนโลยีใหม่ที่อาจ
ไม่สอดคล้องกับกฎหมาย กฎ ระเบียบ และข้อบังคับที่มีอยู่ในปัจจุบัน ซึ่งหากการทดสอบดังกล่าว
มีประโยชน์ต่อการพัฒนาอุตสาหกรรมและการพัฒนาประเทศในภาพรวม จะได้นำไปสู่การปรับปรุง
กฎหมายโดยอาศัยอำนาจตามร่างมาตรา ๙ ได้ต่อไป ในการนี้ คณะกรรมการกฤษฎีกา
(คณะพิเศษ) พิจารณาแล้วเห็นว่า บทบัญญัติของร่างมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง ได้ให้อำนาจ
เลขาธิการฯ ที่จะอนุมัติ อนุญาต หรือให้ความเห็นชอบตามกฎหมายต่าง ๆ ไว้แล้ว อีกทั้งร่าง
มาตรา ๔๒ วรรคสี่ ยังให้อำนาจเลขาธิการฯ ที่จะเสนอให้คณะกรรมการนโยบายกำหนด
หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขเพื่อใช้เป็นแนวปฏิบัติสำหรับการดำเนินการภายในเขตส่งเสริม
เศรษฐกิจพิเศษแทนหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขตามกฎหมายปัจจุบันได้อีกด้วย ร่างฯ นี้
จึงมีความสอดคล้องกับข้อสังเกตของกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีอยู่แล้ว
โดยไม่จำเป็นต้องแก้ไขเพิ่มเติม

๖.๓ ร่างมาตรา ๑๔ กรณีกระทรวงแรงงาน มีข้อสังเกตว่า เห็นควรแก้ไขถ้อยคำ
ในร่างมาตรา ๑๔ วรรคสาม เป็น “...แต่พนักงานและลูกจ้างของสำนักงานต้องได้รับการคุ้มครองและ
ประโยชน์ตอบแทนไม่น้อยกว่าที่กำหนดไว้ในกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองแรงงาน กฎหมายว่าด้วย

/ประกันสังคม...

ประกันสังคม และกฎหมายว่าด้วยเงินทดแทน” ซึ่งคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) พิจารณาแล้วเห็นว่า การเพิ่มเติมข้อความดังกล่าวตามที่กระทรวงแรงงานเสนอจะส่งผลให้สำนักงานต้องปฏิบัติตามกฎหมายคุ้มครองแรงงานทั้งหมดและจะมีผลต่อทั้งประสิทธิภาพและเป็นภาระในการดำเนินการของสำนักงาน กรณีจึงเห็นสมควรที่จะไม่แก้ไขตามข้อสังเกตของกระทรวงแรงงานในประเด็นนี้

๖.๔ ร่างมาตรา ๒๙ กรณีกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีข้อสังเกตว่าการดำเนินการตามร่างมาตรา ๒๙ และร่างมาตรา ๓๙ ควรพิจารณากำหนดให้มีการวิเคราะห์ยุทธศาสตร์เชิงพื้นที่ (Strategic Area Assessment) ที่คำนึงถึงด้านเศรษฐกิจ สังคม สิ่งแวดล้อมและทรัพยากรธรรมชาติอย่างสมดุล และการมีส่วนร่วมด้วย ซึ่งคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) พิจารณาแล้วเห็นว่า มาตรา ๒๙ และมาตรา ๓๙ แห่งร่างพระราชบัญญัตินี้ได้กำหนดให้ต้องมีการศึกษาความเป็นไปได้ในการดำเนินการ ประโยชน์ ผลกระทบ และมาตรการเยียวยาผลกระทบ รวมถึงกำหนดให้มีการรับฟังความคิดเห็นไว้แล้ว หากกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเห็นควรที่จะให้มีการวิเคราะห์ยุทธศาสตร์เชิงพื้นที่หรือมีกิจกรรมอื่นใดเพิ่มเติม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีในฐานะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก ก็อาจเสนอให้กำหนดเพิ่มเติมได้ ทั้งนี้ ร่างพระราชบัญญัตินี้มิได้มีบทบัญญัติที่ห้ามหรือเป็นอุปสรรคต่อการดำเนินการตามข้อสังเกตของกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแต่อย่างใด กรณีจึงไม่มีความจำเป็นที่จะต้องเพิ่มเติมตามข้อสังเกตของกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีดังกล่าว

๖.๕ ร่างมาตรา ๓๐ กรณีกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีข้อสังเกตให้เพิ่ม “ระบบการบริหารจัดการน้ำ” และกระทรวงสาธารณสุข มีข้อสังเกตให้เพิ่ม “การดูแลสุขภาพและการจัดการด้านสาธารณสุขที่เป็นปัจจัยพื้นฐานและมีความจำเป็นต่อการพัฒนาประชากรให้มีสุขภาพแข็งแรง พร้อมสำหรับการแข่งขันกับต่างประเทศในด้านต่าง ๆ” ในการจัดทำแผนผังการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบสาธารณสุขปโภคตามร่างมาตรา ๓๐ ในประเด็นนี้ คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อกำหนดเกี่ยวกับระบบที่ต้องมีในแผนผังการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบสาธารณสุขปโภคตามมาตรา ๓๐ นั้นเป็นข้อกำหนดขั้นต่ำ ซึ่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขในฐานะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษสามารถเสนอให้คณะกรรมการนโยบายกำหนดเพิ่มเติมในการจัดทำแผนผังดังกล่าวได้ กรณีจึงไม่จำเป็นต้องแก้ไขตามข้อสังเกตดังกล่าว

๖.๖ ร่างมาตรา ๓๐ ถึง ๓๒ กรณีกระทรวงมหาดไทย มีข้อสังเกตว่า ร่างมาตรา ๓๐ มาตรา ๓๑ และมาตรา ๓๒ ที่กำหนดให้สำนักงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจัดทำแผนผังการใช้ประโยชน์ที่ดิน โครงสร้างพื้นฐาน และสาธารณสุขปโภค โดยมีให้นำกระบวนการตามกฎหมายว่าด้วยผังเมืองมาใช้บังคับ แต่ให้ดำเนินการตามมติของคณะกรรมการนโยบายและอีกทั้งเมื่อคณะรัฐมนตรีอนุมัติแล้ว ให้ยกเลิกผังเมืองรวมตามกฎหมายว่าด้วยการผังเมืองทั้งหมด โดยให้แผนผังดังกล่าวเป็น

ผังเมืองรวมนั้น ขัดต่อหลักการตามมาตรา ๗๒ (๒) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ และมาตรา ๘ ๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ ประกอบกับกฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการ กรมโยธาธิการและผังเมือง กระทรวงมหาดไทย พ.ศ. ๒๕๕๗ ที่กำหนดให้อำนาจกรมโยธาธิการและผังเมืองเป็นผู้วางผังเมืองและกำหนดกระบวน รับฟังความคิดเห็นของประชาชนตามกฎหมายว่าด้วยการผังเมือง อย่างไรก็ตาม คณะกรรมการ กฤษฎีกา (คณะพิเศษ) พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อสังเกตของกระทรวงมหาดไทยดังกล่าวตั้งอยู่บน พื้นฐานความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนว่ากรมโยธาธิการและผังเมืองเป็นหน่วยงานที่ผูกขาดอำนาจ ในการจัดทำผังเมือง ทั้งที่ในข้อเท็จจริงนั้น มาตรา ๗๒ (๒) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักร ไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ เพียงแต่กำหนดให้รัฐต้องมีแนวนโยบายที่จะต้องจัดให้มีผังเมือง ในทุกพื้นที่เท่านั้น โดยมีได้มีการกำหนดว่าการจัดทำผังเมืองจะต้องจัดทำเฉพาะแต่ตาม กระบวนการที่กำหนดไว้ในกฎหมายว่าด้วยการผังเมืองที่ใช้บังคับอยู่ในปัจจุบันเท่านั้น อีกทั้ง พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ และกฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการ กรมโยธาธิการและผังเมืองกระทรวงมหาดไทย พ.ศ. ๒๕๕๗ ก็เป็นแต่เพียงกฎหมายที่กำหนด หน้าที่และอำนาจของหน่วยงานที่รับผิดชอบดำเนินการจัดทำผังเมืองเท่านั้น มิได้หมายความว่า ให้อำนาจผูกขาดในการจัดทำผังเมืองกับกรมโยธาธิการและผังเมืองเพียงหน่วยงานเดียว กฎหมายอื่น ๆ ที่ตราขึ้นใหม่รวมถึงร่างพระราชบัญญัตินี้จึงอาจกำหนดให้หน่วยงานของรัฐอื่น มีหน้าที่และอำนาจในการจัดทำผังเมืองขึ้นด้วยวิธีการเฉพาะในพื้นที่ใดได้โดยไม่เป็นการขัดกับ มาตรา ๗๒ (๒) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ แต่อย่างไรก็ตาม อย่างไรก็ดี เพื่อลดข้อกังวลของกระทรวงมหาดไทย คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) จึงได้ปรับปรุง ร่างมาตรา ๓๒ วรรคหนึ่ง โดยกำหนดให้กรมโยธาธิการและผังเมืองยังคงเป็นผู้จัดทำผังเมือง ภายในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออกให้สอดคล้องกับนโยบายและแผนที่คณะกรรมการนโยบาย กำหนดตามมาตรา ๒๙ ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่าการปรับปรุงบทบัญญัติแห่งร่างพระราชบัญญัตินี้ อาจมีผลกระทบต่อระยะเวลาในการดำเนินการซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นของนักลงทุนได้ เนื่องจากการดำเนินการของกรมโยธาธิการและผังเมืองนั้นเป็นการปฏิบัติงานตามระบบราชการที่ มุ่งเน้นการปฏิบัติตามขั้นตอนและกระบวนการมากกว่าคำนึงถึงประสิทธิภาพความรวดเร็ว และ ผลสัมฤทธิ์

๖.๗ ร่างมาตรา ๓๔ กรณีสำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ มีข้อสังเกตเกี่ยวกับการได้มาซึ่งที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์อื่นโดยวิธีการถมทะเลว่า ควรต้องดำเนินการตามกฎหมาย ที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งกฎหมายว่าด้วยการเดินเรือในน่านน้ำไทยและกฎหมายว่าด้วยการประมง ซึ่ง คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) พิจารณาแล้ว เห็นว่า การดำเนินการถมทะเลตามมาตรา ๓๔ เป็นการดำเนินการโดยหน่วยงานของรัฐตามนโยบายของคณะกรรมการนโยบายซึ่งมี องค์ประกอบทั้งนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงต่าง ๆ อีกทั้งการยกเว้นปฏิบัติตาม กฎหมายว่าด้วยการเดินเรือในน่านน้ำไทยและกฎหมายว่าด้วยการประมงนั้นเป็นแต่เพียงการ ยกเว้นการขออนุญาตเปลี่ยนแปลงร่องน้ำทางเรือเดิน แม่น้ำ ลำคลอง ทะเลสาบ หรือทะเลภายใน

น่านน้ำไทยจากเจ้าท่าซึ่งเป็นหน้าที่และอำนาจของเป็นเจ้าหน้าที่ในระดับอธิบดี (มาตรา ๑๒๐ แห่งพระราชบัญญัติการเดินเรือในน่านน้ำไทย พระพุทธศักราช ๒๔๕๖) และการขออนุญาตแก้ไขเปลี่ยนแปลงที่จับสัตว์น้ำซึ่งเป็นหน้าที่และอำนาจของพนักงานเจ้าหน้าที่ซึ่งรัฐมนตรีแต่งตั้ง (มาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘) ดังนั้น เพื่อลดขั้นตอนและระยะเวลาในการดำเนินการจึงให้สำนักงานดำเนินการได้ภายใต้การกำกับของคณะกรรมการนโยบายดังกล่าว โดยในกรณีที่หน่วยงานที่กำกับดูแลกฎหมายว่าด้วยการเดินเรือในน่านน้ำไทยและกฎหมายมีว่าด้วยการประมงข้อขัดข้องหรือข้อห่วงใยเกี่ยวกับการดำเนินการมทะเลของสำนักงานแล้ว หน่วยงานดังกล่าวยังคงสามารถรายงานให้รัฐมนตรีเจ้าสังกัดพิจารณาเสนอต่อคณะกรรมการนโยบายเพื่อพิจารณาระงับยับยั้งการดำเนินการของสำนักงานได้ กรณีจึงไม่จำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงตามข้อสังเกตดังกล่าวแต่อย่างใด

๖.๘ ร่างมาตรา ๓๕ กรณีกระทรวงมหาดไทย มีข้อสังเกตว่า การยกเลิกค่าธรรมเนียมในการจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมที่ดินนั้นจะกระทบต่อรายได้ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) พิจารณาแล้วเห็นว่า ร่างมาตรา ๓๕ มีความมุ่งหมายที่จะลดภาระงบประมาณของสำนักงานขึ้นเริ่มการดำเนินการพัฒนาเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออกเท่านั้น การยกเว้นค่าธรรมเนียมตามร่างมาตรานี้จึงจำกัดที่จะยกเว้นค่าธรรมเนียมให้เฉพาะแต่กรณีการจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมเกี่ยวกับการได้มาซึ่งที่ดินของสำนักงานในครั้งแรกเท่านั้น หากสำนักงานดำเนินการจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมให้บุคคลอื่นต่อไปในภายหลังก็จะต้องมีการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมตามที่กฎหมายกำหนด อย่างไรก็ตาม เพื่อลดความกังวลดังกล่าว คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) จึงได้ปรับปรุงถ้อยคำของร่างมาตรานี้ให้ชัดเจนยิ่งขึ้นแล้ว

๖.๙ ร่างมาตรา ๓๗ กรณีกระทรวงพลังงาน มีข้อสังเกตในมาตรานี้ว่า ควรให้มีการหารือเพิ่มเติมในรายละเอียดในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกระทรวงพลังงาน เนื่องจากอาจจะส่งผลกระทบต่อการทำงานของหน่วยงาน การกำกับดูแลโครงสร้างพื้นฐานและนโยบายด้านพลังงานของประเทศ เช่น แผนพัฒนากำลังผลิตไฟฟ้า แผนการลงทุนในกิจการไฟฟ้า แผนการจัดหาก๊าซธรรมชาติ และแผนการขยายระบบโครงข่ายพลังงาน รวมถึงพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ ซึ่ง คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) พิจารณาแล้วเห็นว่า โดยที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงานเป็นกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออกอยู่แล้ว การพิจารณาข้อขัดข้องใด ๆ ของกระทรวงพลังงานจึงสามารถดำเนินการได้ในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการนโยบาย การแก้ไขตามข้อสังเกตของกระทรวงพลังงานจึงเป็นการเพิ่มขั้นตอนการดำเนินงานโดยไม่จำเป็นและอาจส่งผลให้การพัฒนาเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออกมีความล่าช้าได้ กรณีจึงไม่แก้ไขปรับปรุงตามข้อสังเกตดังกล่าว

๖.๑๐ ร่างมาตรา ๔๓ กรณีกระทรวงพาณิชย์ และ กระทรวงมหาดไทย มีข้อสังเกตว่า การให้เลขาธิการมีอำนาจในการอนุมัติ อนุญาต ออกใบอนุญาตให้ความเห็นชอบ รับจดทะเบียน หรือรับแจ้งตามกฎหมายอื่นนั้นจะส่งผลเป็นการยกเว้นการปฏิบัติตามกฎหมายอื่น เป็นการรวมศูนย์อำนาจกลับมายังเลขาธิการซึ่งไม่สอดคล้องกับหลักการกระจายอำนาจ อีกทั้งในบางกรณีอาจ

/ส่งผลกระทบ...

ส่งผลกระทบต่อผลกระทบต่อความปลอดภัยของประชาชนได้ดังเช่นกรณีของกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคารและกฎหมายว่าด้วยการขุดดินและถมดิน ในประเด็นนี้ คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) พิจารณาแล้วเห็นว่า การพัฒนาพื้นที่เฉพาะนั้นจำเป็นต้องมีการรวมหน้าที่และอำนาจของหน่วยงานของรัฐตามกฎหมายต่าง ๆ ไว้ในพื้นที่เพื่อประโยชน์ในการบริหารจัดการและอำนวยความสะดวกอันจะส่งผลโดยตรงต่อความเชื่อมั่นของนักลงทุนและผู้ประกอบการ หากไม่สามารถรวมหน้าที่และอำนาจไว้จุดเดียวแบบเบ็ดเสร็จได้แล้ว กรณีก็ไม่มีความจำเป็นใด ๆ ที่จะต้องตรากฎหมายเฉพาะเพื่อการพัฒนาพื้นที่ขึ้น นอกจากนี้ การอนุมัติ อนุญาต ออกใบอนุญาต ให้ความเห็นชอบ รับผิดชอบ หรือรับแจ้งของเลขาธิการตามร่างพระราชบัญญัตินี้ ยังคงกำหนดให้เลขาธิการต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เลขาธิการไม่มีอำนาจที่จะยกเว้นหลักเกณฑ์ วิธีการ หรือเงื่อนไขได้เองแต่อย่างใด กรณีจึงไม่แก้ไขตามข้อสังเกตดังกล่าว

๖.๑๑ ร่างมาตรา ๕๖ กรณี สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน มีข้อสังเกตว่า การที่ร่างมาตรา ๕๖ กำหนดให้สามารถกำหนดหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการส่งเสริมการลงทุนในพื้นที่พัฒนาพิเศษภาคตะวันออกแตกต่างจากกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมการลงทุนนั้น อาจทำให้ส่งต่อความเชื่อมั่นของนักลงทุน ดังนั้น เพื่อมิให้เกิดความสับสนต่อการพิจารณาวางแผนการลงทุน กรณีจึงควรต้องคำนึงถึงแนวทางการดำเนินงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมการลงทุน รวมถึงการประเมินผลการดำเนินงานความคุ้มค่าในการให้สิทธิประโยชน์ที่กำหนดไว้ในกฎหมายทั้งสองฉบับดังกล่าวด้วย เพื่อให้เกิดความสอดคล้องต่อเนื่องเชื่อมโยงกันและเป็นในทิศทางเดียวกัน ซึ่ง คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) พิจารณาข้อสังเกตดังกล่าวแล้วเห็นว่า ความสำเร็จของการพัฒนาเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออกนั้นขึ้นอยู่กับ การดำเนินการของภาครัฐ ที่มีประสิทธิภาพและรวดเร็ว โดยเฉพาะในการพิจารณาให้สิทธิประโยชน์ ประกอบกับ องค์ประกอบของคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุนตามกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมการลงทุนโดยส่วนใหญ่เป็นองค์ประกอบของคณะกรรมการนโยบายอยู่แล้ว กรณีจึงสมควรกำหนดให้อำนาจคณะกรรมการนโยบายที่จะพิจารณาให้สิทธิประโยชน์แก่ผู้ลงทุนและผู้ประกอบการภายในพื้นที่ได้โดยตรงโดยไม่จำเป็นต้องให้คณะกรรมการส่งเสริมการลงทุนเป็นผู้พิจารณาอีก เนื่องจากหากแยกไปให้คณะกรรมการส่งเสริมการลงทุนพิจารณาแล้ว กรณีจะมีผลกระทบต่อความเชื่อมั่นของนักลงทุนและผู้ประกอบการ เนื่องจากหน่วยงานที่บริหารจัดการพื้นที่เขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออกจะไม่สามารถรับรองว่านักลงทุนและผู้ประกอบการจะได้รับสิทธิประโยชน์ตามที่ได้มีการเจรจาหรือภายใต้กรอบเวลาที่ได้ตกลงไว้ได้ สำหรับความกังวลเกี่ยวกับความสอดคล้องระหว่างร่างพระราชบัญญัตินี้กับกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมการลงทุนนั้น ร่างพระราชบัญญัตินี้ได้กำหนดไว้แล้วว่าให้คณะกรรมการนโยบายอาจกำหนดสิทธิประโยชน์ให้แตกต่างจากคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุนได้ แต่สิทธิประโยชน์ที่จะกำหนดนั้นต้องไม่เกินกว่ากรอบที่กำหนดไว้ในกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมการลงทุน กรณีจึงไม่มีปัญหาแต่อย่างใด

๖.๑๒ ร่างมาตรา ๕๗ กรณีกระทรวงการคลัง มีข้อสังเกตให้ตัดร่างมาตรา ๕๗ ออก เนื่องจากมาตรา ๖ และมาตรา ๑๕๒ แห่งพระราชบัญญัติศุลกากร พ.ศ. ๒๕๖๐ ได้ให้อำนาจกรมศุลกากรที่จะอำนวยความสะดวกให้แก่ผู้นำของเข้าหรือผู้ส่งของออกซึ่งประกอบกิจการในเขตส่งเสริมเศรษฐกิจพิเศษได้อยู่แล้ว ซึ่งในประเด็นนี้ คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) พิจารณาแล้วเห็นว่า มาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติศุลกากร พ.ศ. ๒๕๖๐ นั้นมีข้อจำกัดว่าจะสามารถใช้ได้เฉพาะแต่กรณีที่มีพฤติการณ์พิเศษซึ่งต้องพิจารณาเป็นรายกรณี ส่วนมาตรา ๑๕๒ แห่งพระราชบัญญัติศุลกากร พ.ศ. ๒๕๖๐ จะมีผลเฉพาะแต่รายที่ได้รับอนุมัติเท่านั้น ไม่สามารถนำกลไกดังกล่าวมาใช้ในพื้นที่เขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออกเป็นการทั่วไปได้ กรณีจึงมีความจำเป็นที่จะต้องกำหนดร่างมาตรา ๕๕ ไว้ในร่างพระราชบัญญัตินี้เพื่อให้การนำเข้าและส่งออกภายในพื้นที่เขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออกเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและรวดเร็ว

๖.๑๓ ร่างมาตรา ๕๘ กรณีกระทรวงการคลัง มีข้อสังเกตให้เพิ่ม (๓) ตามร่างมาตรา ๕๐ ของร่างเดิมของกระทรวงอุตสาหกรรมที่ได้เสนอต่อคณะรัฐมนตรีดังนี้

“(๓) ส่งเสริมและสนับสนุนธนาคารพาณิชย์ไทยและธนาคารพาณิชย์ต่างประเทศ ให้สามารถเปิดให้บริการทางการเงินแก่ผู้ประกอบการในเขตเศรษฐกิจพิเศษภาคตะวันออก โดยให้ได้รับการผ่อนผันการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการธนาคารพาณิชย์และกฎหมายว่าด้วยการประกอบธุรกิจสถาบันการเงินตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่คณะกรรมการนโยบายประกาศกำหนด”

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) พิจารณาข้อสังเกตดังกล่าวแล้วเห็นว่า โดยที่มาตรา ๗ (๕) แห่งร่างพระราชบัญญัตินี้ได้กำหนดในเรื่องการส่งเสริมและสนับสนุนสถาบันการเงินไทยและต่างประเทศในการให้บริการทางการเงินแก่ผู้ประกอบการและผู้อยู่อาศัยในเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออกไว้แล้ว กรณีจึงไม่มีความจำเป็นต้องกำหนดเรื่องการส่งเสริมและสนับสนุนธนาคารพาณิชย์ไว้เป็นการเฉพาะในร่างมาตรานี้

๖.๑๔ ร่างมาตรา ๕๘ (๑) กรณีธนาคารแห่งประเทศไทย (ธปท.) มีข้อสังเกตให้ตัดร่างมาตรา ๕๘ (๑) ออก เพื่อมิให้กระทบต่อการรักษาเสถียรภาพทางการเงินอันเป็นอำนาจของ ธปท. ซึ่ง คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) พิจารณาแล้วเห็นว่า การให้สิทธิประโยชน์เกี่ยวกับการแลกเปลี่ยนเงินตรานั้นจำเป็นต่อการจูงใจให้มีการลงทุนจัดตั้งธุรกิจในรูปแบบสำนักงานใหญ่ระหว่างประเทศ (International Headquarter) และบริษัทการค้าระหว่างประเทศ (International Trading Company) ในพื้นที่เขตส่งเสริมเศรษฐกิจพิเศษ และโดยการให้สิทธิประโยชน์ดังกล่าวเป็นการให้สิทธิประโยชน์ในพื้นที่จำกัด ประกอบกับรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังเป็นองค์ประกอบในคณะกรรมการนโยบายอยู่แล้ว กรณีจึงสมควรที่จะกำหนดให้คณะกรรมการนโยบายมีอำนาจที่จะให้สิทธิประโยชน์ในเรื่องนี้ไว้ได้ องค์กรก็ดี เพื่อป้องกันมิให้การให้สิทธิประโยชน์ดังกล่าวส่งผลกระทบต่อเสถียรภาพทางการเงินของประเทศ ร่างมาตรา ๕๖ (๒) จึงได้กำหนดให้คณะกรรมการนโยบายต้องหารือกับ ธปท. ด้วยในการยกเว้นการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมการแลกเปลี่ยนเงิน

หมายเหตุ กรณีข้อคิดเห็นของหน่วยงานตาม ๕.๑๓ ถึง ๕.๑๖ เป็นการรับฟังความคิดเห็น โดยผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของ การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (<http://www.ieat.go.th>) ในระหว่างวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ถึงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๐ ซึ่งเป็นการดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐ โดยเห็นชอบให้หน่วยงานของรัฐถือปฏิบัติตามแนวทางการจัดทำและการเสนอร่าง กฎหมายตามบทบัญญัติมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และหลักเกณฑ์ในการ ตรวจสอบความจำเป็นในการตราพระราชบัญญัติ (Checklist)